

## PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XVII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ROZWOJU SPOŁECZNEGO 2021– 2027

25 listopada 2025 roku, Warszawa

W XVII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027 (KM FERS) udział wzięło 84 osób, a wśród nich: 3 przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS, 13 przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego, 13 przedstawiciele Instytucji Pośredniczących, 27 przedstawiciele Partnerów, 1 przedstawicielka Komisji Europejskiej oraz 27 gości. Lista osób biorących udział w spotkaniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obradom przewodniczyli: **pani Ministra Monika Sikora, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej**, oraz **pan Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej**.

Komisję Europejską reprezentowała **pani Dorota Korczyńska**.

**Pani Monika Sikora** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) rozpoczęła 17. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027, witając członków, członkinie, obserwatorów i obserwatorki oraz przedstawicielkę Komisji Europejskiej, panią Dorotę Korczyńską. Powitała także nowe osoby uczestniczące w obradach: panią Magdalenę Rozwadowską (Stowarzyszenie Kongres Kobiet), panią Annę Klukowską (Ministerstwo Energii), pana Marka Szczepańskiego (Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej) oraz panią Annę Szczepanowską (Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej). Przedstawiła porządek obrad XVII posiedzenia KM FERS. Wobec braku uwag do prezentowanej agendy, przekazała głos pani Dorocie Korczyńskiej.

**Pani Dorota Korczyńska** (Komisja Europejska) poinformowała o zakończeniu konsultacji nad strategią Unii Europejskiej w zakresie walki z ubóstwem, w ramach których zebrano 196 opinii, w tym 7 z Polski. Wskazała na kluczowe obszary podniesione w ramach konsultacji, m.in.: bezdomność, ubóstwo na obszarach wiejskich, mieszkalnictwo i ubóstwo energetyczne, konieczność zapewnienia systemowych rozwiązań, konieczność koordynacji działań na różnych szczeblach i w obrębie różnych instrumentów prawnych, a także instrumentów finansowych oraz wymiany dobrych praktyk między państwami członkowskimi. Zgromadzony materiał posłuży do opracowania ostatecznej wersji strategii. Poinformowała o ankiecie w ramach Europejskiej Gwarancji dla Dzieci aktywnej do 8 grudnia dotyczącej potrzeb dzieci i młodzieży w edukacji, opiece, żywieniu zdrowiu i mieszkalnictwie. Przedstawiła raport Employment and Social Developments in Europe, z którego wynika, że w 2024 roku w Unii Europejskiej powstało około 2 milionów nowych

miejsz pracy, stopa zatrudnienia wzrosła do około 76%, natomiast stopa bezrobocia spadła do historycznie niskiego poziomu 5,9 %. Jednocześnie wskazała, że nadal 1/5 osób w wieku aktywności zawodowej pozostaje poza rynkiem pracy. Wśród nich znajdują się przede wszystkim kobiety, osoby w wieku 55-64 lata, migranci i osoby z niepełnosprawnościami. Podkreśliła znaczenie danych dla planowania interwencji z funduszy unijnych.

## Założenia zmiany Programu FERS

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił propozycję zmian Programu FERS wynikającą z potrzeby przyspieszenia certyfikacji wydatków w Programie (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

**Pani Monika Sikora** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazała, że zaproponowane zmiany są konieczne, ponieważ dwa wycofywane projekty w obszarze niepełnosprawności nie miały realnej szansy na uruchomienie i realizację w wymaganym terminie, co przy obecnych ograniczeniach czasowych groziłoby utratą środków. Podkreśliła, że szukano najszybszych sposobów wykorzystania uwolnionych 410 milionów złotych. Dodała, że prawdopodobnie nie jest to ostatnia realokacja w programie FERS, dlatego resort liczy na zrozumienie i wsparcie członków Komitetu Monitorującego. Następnie przekazała dalsze prowadzenie obrad panu Piotrowi Krasuskiemu.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) rozpoczął dyskusję nad propozycją zmiany Programu, przekazał głos panu Przemysławowi Żydokowi.

**Pan Przemysław Żydok** (Fundacja Aktywizacja) zaapelował, aby Instytucja Zarządzająca zobowiązała Instytucje Pośredniczące do przedstawienia rzetelnego uzasadnienia diagnostyczno-strategicznego dla proponowanych nowych interwencji. Podkreślił, że choć niektóre działania, w tym turnusy rehabilitacyjne dla ubogich dzieci z niepełnosprawnościami, są celami politycznymi, to powinny być oparte na diagnozie społecznej i powiązane z celami strategicznymi, w szczególności z rządową Strategią na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami. Podziękował za wskazanie przez Komisję Europejską raportu, który pokazuje rzeczywiste i strategiczne wyzwania w obszarze zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami. Ponowił apel, aby resorty odpowiednio uzasadniały swoje wybory.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za głos i odnosząc się do uwag pana Przemysława Żydoka zapewnił, że finalna wersja proponowanej zmiany programu FERS, która zostanie przekazana członkom Komitetu Monitorującego do decyzji w trybie obiegowym, będzie zawierała szczegółowe uzasadnienie dla wskazanych obszarów, w tym odniesienia do diagnozy społecznej, obowiązujących strategii krajowych oraz dokumentów

wskazanych przez Komisję Europejską. Następnie udzielił głosu pani Iwoni Janickiej.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zgłosiła potrzebę aktualizacji fiszki dotyczącej wsparcia stypendialnego dla uczniów z terenów defaworyzowanych. Zwróciła uwagę na złe warunki w bursach i internatach oraz konieczność wsparcia samorządów w ich modernizacji. Postuluje dopracowanie tytułu projektu profilaktyki zaburzeń psychicznych dzieci, aby nie był stygmatyzujący. Zasugerowała włączenie działań zwiększających odporność dzieci i młodzieży, w tym kwestie ubóstwa energetycznego oraz tworzenie wielofunkcyjnych centrów lokalnych. Zapytała o możliwość wykorzystania ze środków przewidzianych w Zarządzeniu ustanawiającym Instrument na rzecz Zwiększenia Bezpieczeństwa Europy w programie FERS. Zaproponowała o możliwość utworzenia sieci centrów inicjatyw lokalnych i organizacji pozarządowych, wspierających mieszkańców w codziennej działalności i sytuacjach kryzysowych. Zapytała, czy analizowano możliwość zastosowania tych rozwiązań w programie FERS na poziomie krajowym.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odniósł się do kwestii dotyczącej wsparcia dzieci i młodzieży w ramach FERS. Wskazał, że zgłoszona sugestia zmiany opisu projektu profilaktyki zaburzeń psychicznych dzieci powinna być uwzględniona, stosując określenia pozytywne, między innymi „zdrowie psychiczne” lub „dobrostan psychiczny dzieci”. Podkreślił, że zmiany procedowane w programie FERS nie wynikają z pakietu SAFE, który dotyczy wsparcia przemysłu i odporności.. Uwolnione środki zostaną przeznaczone na działania sprawdzone i o wysokim potencjale realizacyjnym.. W zakresie wsparcia dla dzieci z terenów defaworyzowanych wyjaśnił, że EFS kierowany jest do osób w trudnej sytuacji społeczno-ekonomicznej, a wsparcie realizowane jest grupowo, w oparciu o obszary, aby nie stygmatyzować uczestników. Kryteria wyboru obszarów defaworyzowanych mogą obejmować między innymi depopulację, przy czym dyskusja nad szczegółowymi kryteriami pozostaje otwarta. Dodał, że problem złej infrastruktury w bursach i internatach może być częściowo adresowany w ramach EFS, głównie poprzez fundusze regionalne i Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego. Zaznaczył, że dalsze procedowanie zmian w fiszkach projektowych i szczegółów wsparcia będzie prowadzone na forum Komitetu. Następnie oddał głos panu Markowi Szczepańskiemu.

**Pan Marek Szczepański** (Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej) poprosił o wyjaśnienie, czy dodatkowe 60 milionów złotych przeznaczone na rozwój budownictwa społecznego ma być wykorzystane na nowe inicjatywy i badania realizowane przez Instytut Rozwoju Miast oraz Krajowy Zespół Nieruchomości, czy też koszty te pokrywa pierwotna alokacja. Ponadto zwrócił się o przedstawienie szacunkowego kosztu tych badań i usług doradczych oraz o potwierdzenie, że nowe przedsięwzięcia, o których mówił pan Piotr Krasuski, zostały sprawdzone w praktyce

i mają wysokie prawdopodobieństwo realizacji przed końcem okresu kwalifikowalności, co minimalizuje ryzyko konieczności wprowadzania zmian w programie.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że dodatkowe 60 milionów złotych przeznaczone na mieszkalnictwo społeczne zostanie wykorzystane bezpośrednio na wsparcie Społecznych Agencji Najmu. Środki przeznaczone na projekt Instytutu Rozwoju Miast oraz Krajowego Zasobu Nieruchomości są odrębnie bilansowane i nie będą pomniejszane o nową kwotę. Dodał, że pierwotnej alokacji około 8 milionów złotych przeznaczone jest na wsparcie badawcze i doradztwo dla samorządów rozwijających innowacyjne formy mieszkalnictwa. W odniesieniu do pytania o realizację nowych przedsięwzięć podkreślił, że mają one wysoki potencjał realizacyjny, a część środków może zostać rozliczona już w 2026 roku. Obecnie poziom rozliczenia środków z Komisją Europejską wynosi 8,4% wartości programu, natomiast próg  $n+3$ , powyżej którego środki nie zostaną utracone, wynosi 12,6% do 31 grudnia 2025 roku. W kolejnym roku wymagany poziom rozliczenia wynosi 29% wartości programu, co oznacza konieczność podjęcia wczesnych działań, aby sprostać tym wymaganiom, gdyż jest to ponad dwukrotność środków wydatkowanych w ciągu dwóch dotychczasowych lat realizacji programu. Następnie oddał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) zaapelowała o zorganizowanie warsztatów dotyczących zmian w programie FERS, aby umożliwić szczegółowe omówienie zgłaszanych propozycji. Zgłosiła potrzebę wsparcia w dwóch obszarach. Pierwszy dotyczy uczelni i wdrożenia e-dyplomów, których realizacja opóźnia się z powodu braku przepisów prawa, a poziom przygotowania uczelni jest niski, dlatego postulowała możliwość dofinansowania procesów przygotowawczych. Drugi obszar dotyczy rozwoju mikrospołeczności w Polsce. W ramach projektu innowacyjnego FERS testowano dotychczas obszary ICT w szkolnictwie wyższym oraz kompetencji marketingowych, a wyniki wskazują na potrzebę rozszerzenia działań na inne sektory gospodarki, w tym przemysł, sektor publiczny, oświatę, ochronę zdrowia i środowisko, dlatego postulowała rozszerzenie projektu innowacyjnego. Zapytała, czy środki w FERS na te działania są dostępne, czy też wymagałoby to zmian w programie.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odniósł się do wypowiedzi pani Małgorzaty Lelińskiej, wskazując, że obszar mikrospołeczności, w tym projekt innowacyjny „odznaka+”, jest wciąż analizowany, jednak obecny etap realizacji finansowej nie pozwala na szybkie rozliczenie dodatkowych środków. Zapowiedział, że w kolejnych miesiącach będą uwalniane środki z oszczędności wynikających z niezakontraktowanych działań, którymi będzie można elastycznie zarządzać. Dodał również, że część przedsięwzięć może wymagać zmiany programu, jeśli zajdzie potrzeba przesunięcia środków między osiami priorytetowymi



lub wprowadzenia nowych działań. Projekt „odznaka+” mógłby być stopniowo rozszerzany, a równoległy projekt, wpisany do programu, mógłby zostać realizowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju lub Ministerstwo Edukacji Narodowej, jednak na tym etapie decyzje w tej sprawie są przedwczesne. Ponadto, projekt e-dyplomów powinien zostać ujęty w programie z wyodrębnionymi wskaźnikami wdrożenia. Podkreślił, że na obecnym etapie nie przewiduje się wsparcia dla tego obszaru, priorytetowo traktując inne działania oraz uwzględniając aktualną alokację środków na wsparcie uczelni.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) uzupełniła, że e-dyplomy mają funkcjonować w Polsce od 1 stycznia 2027 roku, co oznacza, że przyszły rok będzie jedynym okresem na ich wdrożenie w praktyce działania uczelni. Podkreśliła, że przepisy prawa są wciąż opracowywane, a instytucje takie jak Ośrodek Przetwarzania Informacji pracują nad rozwiązaniami systemowymi. Wskazała, że ze względu na obecny etap przygotowań ze strony państwa, czasu na odpowiednie przygotowanie uczelni będzie niewiele, co może utrudnić pełne wdrożenie e-dyplomów do wyznaczonego terminu.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za uzupełnienie wypowiedzi przedmówczyni i oddał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

**Pan Aleksander Waszkielewicz** (Rada Dostępności) wyraził zaniepokojenie w związku z dwoma ważnymi projektami zaplanowanymi przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, które mogą nie zostać zrealizowane. Zwrócił uwagę, że środki budżetowe priorytetu trzeciego, wynoszące 410 milionów złotych, w dużej części 370 milionów, są przesuwane na inne priorytety, pozostawiając jedynie 40 milionów na turnusy rehabilitacyjne, które są finansowane ustawowo przez PFRON, co nie wprowadza zmian systemowych. Podkreślił, że przesunięcie środków ogranicza realizację projektów innowacyjnych w zakresie dostępności, w tym inicjatyw dla uczelni oraz popularyzacji polskiego aktu o dostępności w środowisku osób z niepełnosprawnościami. Zaapelował o dokonanie refleksji nad proporcjami przesunąć oraz rozważenie spotkania roboczego w celu lepszego zaplanowania wykorzystania środków priorytetu trzeciego.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odpowiadając na uwagi pana Aleksandra Waszkielewicza, zwrócił uwagę, że zostaną zorganizowane warsztaty w celu omówienia zmian w programie FERS, planowane na przyszły tydzień. Podkreślił, że alokacja w osi dostępność i osoby z niepełnosprawnościami pozostaje wciąż znacząca, a wyzwania związane z kompetencjami Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych pozostają duże. Spośród sześciu dużych przedsięwzięć finansowych dwa są już zakontraktowane, cztery w trakcie kontraktacji, a po zmianach pozostaną dwa projekty o wartości około 700 milionów złotych, które wymagają monitorowania ryzyka n+3. Zaznaczył, że przesunięcie

środków może pozwolić na realizację przedsięwzięć zgłaszanych przez uczestników, a alokacja 410 milionów złotych stanowi optymalny model minimalizujący ryzyka. Zapowiedział przesłanie zaproszenia na spotkanie online w celu kontynuowania dyskusji i wskazał, że na obecnym etapie omawiana jest koncepcja zmiany programu. Po warsztatach zmiana Programu zostanie skierowana do głosowania obiegowego z prośbą o zaopiniowanie przez członków komitetu. Następnie przekazał głos pani Dorocie Korczyńskiej.

**Pani Dorota Korczyńska** (Komisja Europejska) zadeklarowała, że Komisja Europejska będzie przyglądać się nowym przedsięwzięciom i prosiła o udostępnienie opisów, aby móc je zweryfikować pod względem kwalifikowalności oraz zgodności z założeniami EFS+. Zaznaczyła, że chociaż program nie powinien zawierać zbyt wielu szczegółów, aby zachować elastyczność wdrażania środków, to przesunięcia środków w alokacji pozostają istotne, a brak postępów w dwóch kluczowych przedsięwzięciach budził pewne obawy. Podkreśliła, że Komisja Europejska rozumie ograniczenia wynikające z zasady n+3 i uznaje przyjęte rozwiązanie za rozsądne, jednocześnie deklarując gotowość współpracy w zakresie propozycji zmian i wprowadzania ewentualnych nowych przedsięwzięć wymagających przesunięć między osiami.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za dotychczasowe wypowiedzi i zapowiedział przejście do kolejnego, a w rzeczywistości pierwszego punktu agendy, dotyczącego aktualnego stanu realizacji programu, przekazując głos pani Dyrektor Joannie Orłowskiej-Szumieluk oraz Naczelnikowi Łukaszowi Mikulcowi.

### Aktualny Stan wdrażania FERS

**Pani Joanna Orłowska-Szumieluk oraz Pan Łukasz Mikulec** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowali aktualny stan wdrażania programu FERS (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował i otworzył dyskusję, przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) podziękowała za prezentację i wyraziła zadowolenie, że wymagany poziom certyfikacji 12,6% zostanie osiągnięty. Zapytała, co się stanie w przypadku jego nieosiągnięcia, czy oznacza to utratę środków lub różnicę finansową. Poruszyła kwestie uproszczeń w dokumentowaniu efektów rzeczowych projektów, w tym zgłoszeń na szkolenia i webinary, wskazując na bariery formalne, takie jak podpis kwalifikowany lub ręczny. Zwróciła uwagę, że uproszczenie procesów może zachęcić uczestników do korzystania z funduszy EFS i zmniejszyć dodatkową pracę beneficjentów oraz instytucji weryfikujących postęp rzeczowy i finansowy. Zadała pytanie, kto jest uznawany za uczestnika projektu,

wskazując na sytuacje, gdy refundowane są koszty dojazdu lub noclegu w ramach spotkań informacyjnych lub konsultacyjnych. Podkreśliła potrzebę jasnych i jednoznacznych interpretacji Instytucji Zarządzającej dostępnych online dotyczących definicji uczestnika projektu i sposobów dokumentowania rekrutacji, aby instytucje wdrażające mogły z tego korzystać. Zaznaczyła, że te kwestie będą omawiane podczas planowanego spotkania dotyczącego uproszczeń.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił regułę n+3, wskazując, że minimalny poziom do osiągnięcia wynosi około 2,6–3 miliarda złotych, a jego nieosiągnięcie skutkuje utratą różnicy między poziomem osiągniętym a minimalnym, ponieważ Komisja anuluje te zobowiązania. Poinformował, że system n+3 działa w ten sposób, że zobowiązania Komisji mają trzyletni okres ważności względem roku, którego dotyczą, a niewykorzystane środki w trzecim roku nie mogą być później rozliczone. Podkreślił, że na obecnym etapie, przy niepełnej kontraktacji, konsekwencje polegają na zmniejszeniu kontraktacji o niewykorzystaną kwotę. Zaznaczył, że w przyszłym roku, przy kontraktacji bliskiej 100%, niewykonanie celu będzie wymagało renegotjacji umów i może skutkować koniecznością analizowania wykonania w poszczególnych osiach priorytetowych, instytucjach pośredniczących i projektach oraz konsekwencjami dla podmiotów, które nie osiągną celu. Dodał, że niedotrzymanie celu n+3 może spowodować poważne perturbacje w realizacji już zakontraktowanych projektów, ponieważ budżet państwa prawdopodobnie nie zastąpi finansowania europejskiego. W kwestii definicji uczestnika projektu oraz uproszczeń dokumentacyjnych wskazał, że omówione zostaną podczas planowanego spotkania z udziałem pana Łukasza Mikulca, termin, który pozostaje do ustalenia.

**Pan Łukasz Mikulec** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że definicja uczestnika projektu jest jasno określona w wytycznych dotyczących monitorowania i nie ma potrzeby tworzenia dodatkowego zestawu pytań i odpowiedzi. Podkreślił, że uczestnikiem projektu jest osoba, która bezpośrednio bierze udział w projekcie, na którą przeznaczone są środki i która uzyskuje konkretne korzyści z udziału. Krótkotrwały udział w spotkaniach, seminariach czy dojazdach, nie kwalifikuje danej osoby jako uczestnika projektu. Podkreślił, że sygnały dotyczące błędnego uwzględniania osób są istotne dla utrzymania jakości systemu monitorowania. Zapowiedział organizację szkoleń przypominających dla instytucji uczestniczących w systemie realizacji projektów w celu utrwalenia podstawowych informacji. Zaznaczył, że w przypadku błędów we wnioskach o dofinansowanie opiekun projektu powinien weryfikować, czy dana osoba faktycznie kwalifikuje się jako uczestnik. Przypomniał, że standardowe zasady bazują na unijnych wytycznych i zapisach rozporządzenia dotyczącego EFS, a nie na krajowej definicji.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) udzielił głosu pani Aleksandrze Wąsik.

**Pani Aleksandra Wąsik** (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) przyłączyła się do głosu pani Małgorzaty Lelińskiej, wskazując potrzebę doprecyzowania, czym są krótkie formy szkoleń, podkreślając, że webinary mogą obejmować nawet kilkanaście tysięcy uczestników. Dodała, że jeśli wymagałoby to późniejszego wprowadzania danych do systemu SM EFS, realizacja byłaby technicznie niemożliwa. Zaproponowała wyszczególnienie spotkań informacyjnych, konferencji, webinarów i spotkań konsultacyjnych oraz opracowania katalogu na planowanym spotkaniu. Następnie poruszyła kwestię konkursu Ministerstwa Edukacji Narodowej na kompetencje cyfrowe dla nauczycieli, zaznaczając, że jest to duży projekt obejmujący ponad 50 000 osób do przeszkolenia, a jego ogłoszenie w grudniu może utrudnić osiągnięcie wskaźnika przez beneficjenta. Zapytała o nowy typ projektu dodany podczas przeglądu śródkresowego dla nauczycieli, realizowany przez Instytut Badań Edukacyjnych. Wskazała, że nie rozpoznaje takiej fiszki na Komitecie i pytała, czy zostanie przedstawiona, podkreślając jej znaczenie.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował i poprosił przedstawicielkę Ministerstwa Edukacji Narodowej o udzielenie informacji dotyczących projektu badania zapotrzebowania na nauczycieli.

**Pani Agnieszka Sidor** (Ministerstwo Edukacji Narodowej) poinformowała, że beneficjentem projektu zapotrzebowania na nauczycieli będzie Instytut Badań Edukacyjnych, a fiszka dotycząca projektu jest w przygotowaniu. Wstępna wersja wpłynęła do Departamentu Kształcenia Ogólnego, który ją merytorycznie analizuje, a dodatkowo prowadzone są konsultacje z Departamentem Współpracy z Samorządem Terytorialnym w sprawach finansowych i zatrudnienia nauczycieli, dlatego niektóre założenia fiszki są wciąż przedmiotem dyskusji ekspertów resortu.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że fiszka powinna zostać przygotowana najpóźniej wiosną przyszłego roku i przedstawiona Komitetowi Monitorującemu do rozpatrzenia. Planowane prace nad fiszkami powinny zostać zakończone do połowy przyszłego roku, a w najbliższym czasie podejmowane będą ostateczne decyzje dotyczące uruchomienia naborów w wybranych obszarach programu.

## Cyfrowa edukacja w jednostkach samorządu terytorialnego - Konkurs Ministerstwa Edukacji Narodowej

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił fiszkę zawierającą informacje o konkursie Ministerstwa Edukacji Narodowej w działaniu 1.4 Cyfrowa edukacja w jednostkach samorządu terytorialnego i rozpoczął dyskusję,



podkreślając, że wcześniej wysłano streszczenia dokumentów do uczestników posiedzenia. Przekazał głos panu Mirosławowi Górczyńskiemu.

(Prezentacja przedstawiająca wykaz prezentowanych naborów stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

**Pan Mirosław Górczyński** (Forum Związków Zawodowych) zapytał, czy konkurs przewiduje bezpośredni lub pośredni udział partnerów społecznych, w tym organizację związków zawodowych.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił panią Dyrektor Agnieszkę Sidor o odniesienie się.

**Pani Agnieszka Sidor** (Ministerstwo Edukacji Narodowej) odpowiedziała, że konkurs nie przewiduje udziału partnerów społecznych.

**Pan Mirosław Górczyński** (Forum Związków Zawodowych) podziękował za rzeczową i krótką odpowiedź.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) udzielił głosu pani Małgorzacie Lelińskiej.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) podziękowała za pracę nad fiszką, zwracając uwagę, że wiele kwestii zostało wyjaśnionych podczas warsztatów. Zapytała o termin uruchomienia konkursu, podkreślając jego znaczenie dla polityki cyfrowej, transformacji edukacji oraz realizacji projektów w tym obszarze, apelując o pilne uruchomienie i realizację działań.

**Pani Agnieszka Sidor** (Ministerstwo Edukacji Narodowej) odpowiedziała, że ogłoszenie konkursu planowane jest w kwietniu 2026 roku. Wyjaśniła, że wszystkie niezbędne elementy merytoryczne, w tym załączniki do Regulaminu, są już wypracowywane w projekcie Ośrodka Rozwoju Edukacji, co pozwala utrzymać zakładany termin. Dodatkowo konkurs na szkolenia dla nauczycieli z zaawansowanych kompetencji cyfrowych planowany jest do ogłoszenia do końca bieżącego roku, a regulamin konkursu jest w finalnej fazie przygotowania. Następnie oddała głos panu Dyrektorowi Tomaszowi Kulasie.

**Pan Tomasz Kulasa** (Ministerstwo Edukacji Narodowej) wyjaśnił, że szkolenia dla nauczycieli dotyczące zaawansowanych kompetencji cyfrowych są planowane w korelacji z wcześniejszymi szkoleniami finansowanymi z Krajowego Planu Odbudowy na poziomie podstawowym i średniozaawansowanym. Z uwagi na to, że szkolenia KPO dobiegną końca, nauczyciele po ukończeniu pierwszych dwóch poziomów będą mogli bezpośrednio uczestniczyć w szkoleniach zaawansowanych. Dodatkowo zaznaczył, że nabory na oba działania nie będą prowadzone równocześnie, aby uniknąć niejasności.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 174 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 47 osób, oddano 47 ważnych głosów, z czego 46 głosów za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw. Ogłosił, że uchwała nr 174 została przyjęta.

### Szkolenia praktyczne z ultrasonografii (USG) dla lekarzy i lekarek POZ - projekt niekonkurencyjny Ministerstwa Zdrowia

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 175 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2025 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 pn. „Szkolenia praktyczne z ultrasonografii (USG) dla lekarzy i lekarek POZ” opracowanej przez Ministerstwo Zdrowia. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 47 osób, oddano 47 ważnych głosów, z czego 45 głosów za, 2 wstrzymujące się, 0 przeciw. Poinformował, że uchwała nr 175 została podjęta.

### Wsparcie pracowników oraz osób podejmujących pracę w instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 - Projekt niekonkurencyjny Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 176 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 2. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 pn. „KADRALIS - Wsparcie pracowników oraz osób podejmujących pracę w instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3” opracowanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. W dalszej części przeszedł do dyskusji nad uchwałą nr 176 dotyczącą wsparcia pracowników i osób podejmujących pracę w instytucjach opieki nad dziećmi do lat 3. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 45 osób, oddano 45 ważnych głosów, z czego 44 głosy za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw. Uchwała nr 176 została podjęta.

### Działania na rzecz równego traktowania na rynku pracy – konkurs Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania

nad uchwałą nr 177 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce konkursu w ramach Rocznego Planu Działania na 2025 rok dla 2. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 pn. „Działania na rzecz równego traktowania na rynku pracy” opracowanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 47 osób, oddano 47 ważnych głosów, z czego 46 głosów za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw. Uchwała nr 177 została podjęta.

### Opracowanie skutecznego systemu wsparcia dla osób w kryzysie bezdomności oraz osób nią zagrożonych - zmiana projektu niekonkurencyjnego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 178 w sprawie zaopiniowania zmiany założeń oraz modyfikacji szczegółowego kryterium wyboru projektów zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w Działaniu 04.13 w ramach Rocznego Planu Działania na 2025 rok dla IV Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 48 osób, oddano 48 ważnych głosów, z czego 45 głosów za, 3 wstrzymujące się, 0 przeciw. Uchwała nr 178 została podjęta.

### Prezentacja wyników badania dot. realizacji kryterium premiującego (osoby z niepełnosprawnościami)

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o zmianie w porządku obrad. Zapowiedział prezentację wyników badania dotyczącego realizacji kryterium premiującego zatrudnianie lub oddelegowanie do projektów FERS osób z niepełnosprawnością. Poprosił panią Agatę Zarzycką z Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich o zaprezentowanie.

**Pani Agata Zarzycka** (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) przedstawiła wyniki badania uczelni w projektach FERS w osiach 1.5 i 3.1 dotyczącego realizacji kryterium premiującego zatrudnianie lub oddelegowanie osób z niepełnosprawnościami (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

**Pani Małgorzata Mika** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za ciężką pracę włożoną w przygotowanie analiz, podkreślając, że wyniki będą przydatne nie tylko Instytucji Pośredniczącej w obszarze szkolnictwa wyższego, ale również innym instytucjom, umożliwiając uwzględnienie wniosków z analizy oraz wskazanie obszarów wymagających poprawy. Zwróciła uwagę na pozytywne aspekty wyników, w tym fakt, że co najmniej 50% osób zaangażowanych w realizację kryterium uczestniczyło w działaniach na stanowiskach merytorycznych, co uznała za

bardzo cenne. Podkreśliła, że mimo iż 27% respondentów mogło oceniać funkcjonowanie kryterium jako symboliczne, to jednak 70% oceniło je pozytywnie. Wskazała również na potrzebę zastanowienia się nad ewentualnymi usprawnieniami i wprowadzeniem poprawek w konkretnych konkursach, zwłaszcza że kryterium jest różnie realizowane w działaniach 1.5 i 3.1. Podsumowując, podkreśliła wartość przedstawionych informacji i raz jeszcze podziękowała za wykonaną pracę, jednocześnie zachęcając innych uczestników do ewentualnych dodatkowych komentarzy.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) podziękowała za przygotowanie materiału, podkreślając jego wartość dla dalszych analiz oraz zawarte w nim liczne niuanse i realistyczne wyzwania po stronie uczelni. Zwróciła uwagę na rzetelność zebranych informacji od projektodawców. Następnie zapytała, czy rekomendacje wynikające z badania mogłyby zostać włączone nie tylko do projektów Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, ale również do szerszej grupy projektów, zwracając uwagę na ścieżkę wsparcia, w której beneficjent deklaruje nowe zatrudnienie lub stanowisko pracy. Podkreśliła idące za tym korzyści, takie jak przygotowanie stanowiska pracy czy podnoszenie kompetencji osób zaangażowanych. Wyraziła zainteresowanie weryfikacją, czy tego rodzaju wsparcie mogłoby być przedmiotem dofinansowania w projektach, podkreślając, że chętnie skonsultuje to z Instytucją Zarządzającą.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że jeśli koszty zatrudnienia i dostosowania stanowiska pracy osoby z niepełnosprawnością, są kosztem kwalifikowalnym, w zależności od rodzaju stanowiska, zarówno w kosztach pośrednich, jak i bezpośrednich. Zaznaczył, że nie dotyczy to uczestników projektów, gdyż w ich przypadku funkcjonuje mechanizm racjonalnych usprawnień, które mogą być realizowane w ramach projektu. Podkreślił, że w przypadku kadry zarządzającej obowiązuje limit kosztów pośrednich. Przekazał głos panu Przemysławowi Żydokowi.

**Pan Przemysław Żydok** (Fundacja Aktywizacja) podziękował za przeprowadzenie badania, podkreślając jego wartość i szczerą odpowiedź. Zwrócił uwagę, że uczelnie są rzadko spotykanym typem pracodawcy w jego bazie klientów, a przedstawione wskaźniki, w tym zatrudnienie co najmniej 50% osób na stanowiskach merytorycznych, są pozytywne w porównaniu do rynku pracy. Wskazał ryzyko działań pozornych przy oddelegowywaniu pracowników zamiast zatrudniania nowych i brak ścieżek rozwoju kompetencji. Podkreślił, że kryterium jest prostym narzędziem, ale wartościowym, i zasugerował potrzebę opracowania projektów wspierających uczelnie nie tylko w zakresie dostępności dla studentów z niepełnosprawnościami, lecz także zatrudniania i rozwoju kadry



z niepełnosprawnościami, gdyż samo kryterium premiujące może nie być wystarczające.

**Pani Agata Zarzycka** (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) odniosła się do możliwości występowania pewnego paradoksu w projektach. Zwróciła uwagę, że duże środki są przeznaczane na podnoszenie kompetencji i świadomości wokół niepełnosprawności, a wiele osób, w tym osoby z niepełnosprawnościami, bierze udział w szkoleniach, jednak nie są one grupą docelową projektów. Wskazała, że warto włączyć te kompetencje w sposób dedykowany, co mogłoby zwiększyć efektywność wsparcia.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

**Pan Aleksander Waszkielewicz** (Rada Dostępności) odniósł się do pierwotnej intencji wprowadzenia kryterium zatrudniania osób z niepełnosprawnościami w projektach, wskazując, że celem było umożliwienie beneficjentom zdobycia doświadczenia w pracy z tymi osobami, co mogłoby pozytywnie wpłynąć na politykę zatrudniania. Zaznaczył, że prezentacja potwierdza pozytywne doświadczenia uczelni w tym zakresie, choć w około 20% przypadków zatrudnienie było jedynie symboliczne. Podkreślił, że kryterium było łatwiej realizowane w działaniach 3.1 niż 1.5, co wiązało się z zastosowaniem bonów i korzystaniem z zasobów osób znających specyfikę pracy z osobami z niepełnosprawnościami, co zwiększało efektywność i korzyści edukacyjne. Wskazał, że koszty dostosowania stanowisk, coacha czy mentora można sfinansować w ramach mechaniki racjonalnych usprawnień i zasugerował, że warto rozważyć stworzenie poradnika w tym zakresie. Podziękował również pani Agacie Zarzyckiej za przygotowanie materiału.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) przyłączyła się do wcześniejszych głosów, przypominając, że Komitet proponował wcześniej dodatkowe wsparcie dla uczelni w rozszerzaniu zespołów o osoby z niepełnosprawnościami. Zwróciła uwagę, że dzięki obecnym danym można lepiej opracować takie rozwiązania, podkreślając, że jest to obszar zatrudnienia, w którym przy odpowiednim wsparciu systemowym można oczekiwać pozytywnych efektów.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podsumował dyskusję, zaznaczając pełną otwartość na wypracowanie mechanizmu umożliwiającego uczelniom wzmocnienie swoich działań w zakresie zatrudniania osób z niepełnosprawnościami w ramach istniejących projektów. Wskazał, że katalog działań mógłby zostać uwzględniony w dokumentacji konkursowej i że możliwe jest także uzupełnienie realizowanych projektów o ten komponent. Podkreślił, że chodzi

o wsparcie pojedynczych osób, a nie tworzenie nowych typów projektów czy masowe zatrudnianie. Zapewnił gotowość do współpracy przy wprowadzaniu lekkiego i skutecznego rozwiązania.

## Wsparcie federacji NGO oraz Wdrażanie strategii i planów rozwojowych NGO - 2 konkursy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do dyskusji dotyczącej dwóch konkursów Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w działaniu 4.12 wspierających federacje organizacji pozarządowych oraz strategię i plany rozwojowe organizacji pozarządowych. Przekazał głos pani Iwonie Janickiej.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za dotychczasową pracę nad fiszkami i zwróciła uwagę na potrzebę doprecyzowania definicji organizacji pozarządowej zgodnie z zaleceniami Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. Wskazała, że w naborach pojawiają się podmioty, które nie spełniają kryteriów niezależności od administracji publicznej, takie jak stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, zrzeszenia przedsiębiorców czy fundacje polityczne. Zaproponowała, aby weryfikacja odbywała się na podstawie wpisu do KRS lub innego właściwego rejestru, z wyłączeniem podmiotów niedopuszczalnych. Podkreśliła, że kryterium będzie oceniane na podstawie treści wniosku o dofinansowanie i danych z rejestrów oraz poprosiła o akceptację tego doprecyzowanego brzmienia przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów i Komitet.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdził, że w obu konkursach przewidziana byłaby ta sama poprawka dotycząca kryterium nr 1, definiującego, kto może ubiegać się o wsparcie, i poprosił panią Dyrektora Magdalенę Zaraś o odniesienie się do tej propozycji.

**Pani Magdalena Zaraś** (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów) podziękowała za udział w przygotowywaniu fiszek i podkreśliła, że po kilku spotkaniach jest jasność, jak powinny wyglądać oraz jakie działania kwalifikują się do dofinansowania. Odniosła się do kwestii definicji beneficjenta, czyli organizacji pozarządowej, wskazując, że najważniejsza pozostaje definicja wynikająca z ustawy o działalności pożytku publicznego, do której odwołują się fiszki, a kryteria z art. 3 ust. 2 decydują o kwalifikowalności podmiotu. Zaznaczyła, że katalog podmiotów może zostać poszerzony na podstawie dotychczasowego doświadczenia z wdrażania projektów, natomiast na obecnym etapie nie przewiduje się zmiany podstawowej definicji, ewentualnie dopuszczając możliwość uwzględnienia innych rejestrów.

**Pani Iwona Janicka** (Kongres Kobiet) wyjaśniła, że wskazanie możliwości uwzględnienia innych rejestrów, takich jak rejestr starosty czy prezydenta miasta, dotyczy stowarzyszeń zwykłych, które pośrednio mogą być beneficjentami projektów. Zaznaczyła, że podobnie jest w przypadku organizacji uczelnianych oraz kół gospodyń wiejskich, które korzystają z innych rejestrów.

**Pani Magdalena Zaraś** (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów) podkreśliła, że można ewentualnie uzupełnić wykaz rejestrów, a weryfikacja informacji o beneficjentach będzie odbywać się także na podstawie złożonych wniosków, gdyż doświadczenie pokazuje, że wnioskodawcy często sami odnoszą się do takich rejestrów.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podkreślił, że należy zachować ostrożność przy stosowaniu sformułowania „inne rejestry” bez ich konkretnego wymienienia, ponieważ na etapie weryfikacji mogłoby to wprowadzać w błąd potencjalnych beneficjentów. Zwrócił uwagę, że obecnie nie ma gotowego brzmienia kryterium i zasugerował przyjęcie fiszki teraz i opracowania alternatywnego brzmienia kryterium w trybie obiegowym przed ogłoszeniem konkursu, albo zawieszenie fiszki do momentu wypracowania satysfakcjonującego brzmienia kryterium i wówczas podjąć decyzję w trybie obiegowym.

**Pani Iwona Janicka** (Kongres Kobiet) zgłosiła propozycję, że kryterium pozostaje bez zmian, natomiast modyfikacja dotyczy jedynie jego uzasadnienia.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odniósł się do wypowiedzi pani Iwony Janickiej, wskazał, że uzasadnienie jest integralną częścią kryterium i nie będzie można go później zmieniać.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zgłosiła propozycję, aby w uzasadnieniu kryterium wskazać konkretne rejestry, z których mogą pochodzić organizacje pozarządowe, między innymi rejestr starosty, rejestr rektora, rejestr Kół Gospodyń Wiejskich, zastrzegając, że katalog nie jest wyczerpujący.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zapytał, czy chodzi o inne rejestry niż KRS, wskazując, że te organizacje nie są ujęte w KRS, a pytając, czy mimo to mają mieć możliwość ubiegania się o wsparcie.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) wyjaśniła, że te organizacje nie będą wnioskodawcami, lecz będą wspierane w ramach realizowanych projektów. Zaznaczyła, że w kryterium wykluczone są związki zawodowe i partie polityczne, a dodatkowo nie powinny korzystać z wsparcia także izby gospodarcze, zrzeszenia przedsiębiorców oraz organizacje pozarządowe (NGO), które nie spełniają ustawowych kryteriów.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podsumował obecne brzmienie kryterium, które brzmi, że wnioskodawcą może być federacja organizacji pozarządowych (osoba prawna zrzeszająca NGO), natomiast w uzasadnieniu zawarte jest: organizacja pozarządowa to podmiot dobrowolny, niezależny od władz publicznych, spełniający warunki z art. 3 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego. Poinformował, że pojawiło się pytanie, czy wykluczyć związki zawodowe, partie polityczne, europejskie partie polityczne oraz inne wskazane podmioty.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) doprecyzowała, że w ich definicji związki zawodowe i partie polityczne są wyłączone z możliwości wsparcia.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zasugerował, że skoro związki zawodowe i partie polityczne są już wyłączone, dopisek o innych podmiotach może być zbędny i wystarczy odwołanie do art. 3 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego. Następnie oddał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) zauważyła, że podwójne wyłączenie, między innymi raz w art. 3 ust. 2 ustawy, a drugi raz w samym kryterium, może wprowadzać zamęt wśród podmiotów, które miałyby być objęte wyłączeniem.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podkreślił, że w dokumentacji konkursowej należy jasno rozpisywać, które podmioty są wyłączone zgodnie z ustawą, aby wnioskodawcy byli świadomi kryteriów, i zaznaczył, że dodatkowe dopiski mogą być zbędne, ponieważ część wyłączeń wynika wprost z definicji ustawowej.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zaznaczyła, że w dokumentacji konkursowej warto uwzględnić precyzyjne wskazanie wyłączonych podmiotów, ponieważ wcześniej zdarzały się przypadki, gdy niektóre podmioty przemknęły i trudniej było je odrzucić formalnie.

**Pani Magdalena Zaráś** (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów) potwierdziła możliwość doprecyzowania zapisów w dokumentacji konkursowej, w szczególności w regulaminie. Zadeklarowała również, że można rozważyć usunięcie dopisku o partiach politycznych i związkach zawodowych z treści kryterium, jeśli wprowadza on niepotrzebne zamieszanie. Zaznaczyła jednak, że to właśnie w takim brzmieniu definicja organizacji pozarządowej funkcjonuje obecnie w rozporządzeniu, dlatego ewentualna zmiana powinna być przemyślana, by pozostać z nim spójna.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że w omawianej kwestii wystarczające jest oparcie się na prawie krajowym i że nie należy wymagać od beneficjentów dodatkowej analizy przepisów unijnych. Zaproponował przyjęcie zapisu w przedstawionej formie, z usunięciem fragmentu



„która nie jest partią polityczną ani związkiem zawodowym”, o ile taka redakcja jest akceptowalna dla wszystkich uczestników.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zadała pytanie, czy kwestia KRS będzie ujęta w dokumentacji konkursowej. Zaznaczyła, że należy jasno wskazać, iż chodzi o wnioskodawcę, natomiast w konsekwencji beneficjentami i odbiorcami wsparcia mogłyby być także inne podmioty.

**Pani Magdalena Zaraś** (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów) wyjaśniła, że intencją zapisu była informacja, iż odpis z KRS zostanie pobrany samodzielnie przez instytucję. W przypadku, gdy beneficjent funkcjonuje w innej formie prawnej, może dołączyć do wniosku statut, wypis z innego rejestru lub inny dokument potwierdzający, że jest uprawniony do ubiegania się o środki. Dokumenty te zostaną zweryfikowane. Podkreśliła, że nie ma potrzeby załączania dokumentów dostępnych w KRS, ponieważ mogą one zostać pobrane przez instytucję, natomiast wskazywanie innych możliwych rejestrów mogłoby bardziej wprowadzać w błąd.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że kryterium będzie weryfikowane na podstawie treści wniosku oraz informacji z KRS lub innego dokumentu przedstawionego przez wnioskodawcę. Podkreślił, że obowiązek dostarczenia tych dokumentów spoczywa na ubiegającym się o dofinansowanie. Wobec braku dalszych uwag w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 179 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce konkursu w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 4. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 pn. „Wdrażanie strategii i planów rozwojowych NGO” opracowanej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 45 osób, oddano 45 ważnych głosów, z czego 41 głosów za, 3 wstrzymujące się i 1 przeciw. Poinformował, że uchwała nr 179 została podjęta. Poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 180 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce konkursu w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 4. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 pn. „Wsparcie federacji NGO” opracowanej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Poinformował, że w głosowaniu nad uchwałą nr 180 udział wzięło 45 osób, oddano 45 ważnych głosów, z czego 42 głosy za, 2 wstrzymujące się i 1 przeciw. Poinformował, że uchwała nr 180 została podjęta.

## Prezentacja postępu we wdrażaniu instrumentów finansowych FERS i omówienie zmian w warunkach udzielania wsparcia

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że ostatnia prezentacja dotyczy podsumowania postępów we wdrażaniu czterech instrumentów finansowych FERS oraz omówienia zmian w warunkach udzielania

wsparcia. Przekazał głos pani Barbarze Woszczyk-Kępińskiej, Naczelnik Wydziału Zarządzania Finansowego.

**Pani Barbara Woszczyk-Kępińska** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) omówiła zmiany w instrumentach finansowych FERS wdrażanych z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dyskusję, zapraszając do zabrania głosu panią Iwonę Janicką.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za prezentację i zapytała, czy w przypadku dwóch typów pożyczek, to znaczy pożyczek na podwyższenie kwalifikacji i pożyczek na rozwój działalności, dostępne są dane dotyczące podziału pożyczek ze względu na płeć oraz jaki jest procentowy udział kobiet i mężczyzn i która z płci chętniej korzysta z tego typu wsparcia.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) zapytała, w jaki sposób będą wykorzystywane środki, które wrócą z pożyczek, zwłaszcza w kontekście dużych umorzeń, i czy jest określone, w jaki sposób te pieniądze będą ponownie wykorzystywane w systemie.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprosił do zabrania głosu pana Aleksandra Waszkielewicz.

**Pan Aleksander Waszkielewicz** (Rada Dostępności) podziękował za prezentację i zwrócił uwagę na instrument dotyczący pożyczek dla przedsiębiorców na poprawę dostępności. Wyraził zaniepokojenie niskim zainteresowaniem tym instrumentem i zauważył, że bez presji ze strony osób z niepełnosprawnościami biznes nie ma motywacji do działania. Zasugerował rozważenie działań upowszechniających prawa dotyczące dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i innymi osobami ze specjalnymi potrzebami, co mogłoby wspomóc wdrażanie instrumentów i poprawę sytuacji tych osób.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił, aby kwestię podziału rezultatów wsparcia na kobiety i mężczyzn omówiła przedstawicielka Banku Gospodarstwa Krajowego. Odnosząc się do wykorzystania zwróconych środków, wskazał, że zgodnie z rozporządzeniem muszą one zostać przeznaczone na ten sam cel, definiowany szeroko, między innymi wsparcie ekonomii społecznej, i mogą przybrać różne formy, z możliwością zmiany parametrów wsparcia. Decyzje o szczegółowych celach podejmuje Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w porozumieniu z właściwymi interesariuszami. Odnosząc się do uwagi pana Aleksandra Waszkielewicz, poinformował, że obecnie

takie wsparcie nie jest zaplanowane w programie, ale temat będzie dalej rozważany. Następnie oddał głos pani Dyrektor Aleksandra Kwiatkowskiej celem odniesienia się.

**Pani Aleksandra Kwiatkowska** (Bank Gospodarstwa Krajowego) poinformowała, że udział kobiet i mężczyzn w pożyczkach „Pierwszy biznes – wsparcie w starcie” oraz pożyczkach na rozwój i rozpoczęcie działalności gospodarczej wynosi 55% mężczyźni i 45% kobiety. W przypadku pożyczek na kształcenie udział pożyczkobiorców wynosi 60% mężczyzn i 40% kobiet.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zauważył, że wyższy udział mężczyzn w pożyczkach na kształcenie może świadczyć o większej skłonności mężczyzn do podejmowania ryzyka finansowego. Podziękował uczestnikom, którzy przed posiedzeniem zgłosili obawę przed konfliktem interesów i wyłączyli się z dyskusji i głosowań, podkreślając, że zasada ta działa sprawnie dzięki uczciwości i intuicji uczestników. Następnie poinformował o planowanym spotkaniu do spraw uproszczeń, które pierwotnie miało się odbyć 10 grudnia, ale z powodu braku możliwości terminowych spotkanie odbędzie się online, a wstępnie zaproponowano wtorek 13 stycznia o godzinie 13:00, co zostanie potwierdzone następnego dnia. Otworzył dyskusję w punkcie sprawy różne, przekazał głos pani Iwonie Janickiej.

## Sprawy różne

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Iwonie Janickiej.

**Pani Iwona Janicka** (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poruszyła kwestię indykatywnego harmonogramu posiedzeń komitetu w 2026 roku. Zwróciła uwagę na możliwe trudności z terminem posiedzenia 27 maja z uwagi na Dzień Samorządu Terytorialnego. Następnie zgłosiła pytania dotyczące dokumentowania wydatków w systemie KSeF. Wskazała, że dokumenty generowane w formacie XML nie będą dokumentami księgowymi, dlatego konieczne jest umożliwienie opisywania dokumentów pomocniczych, które będą równoważne z oryginałami. To ma na celu zapewnić prawidłowe rozliczenie wydatków od 1 lutego. Podkreśliła, że kwestie fakturowania w KSeF mają charakter horyzontalny, a w zakresie EFS analizowane są możliwości wprowadzenia odpowiednich zmian w systemie, tak aby uczestnicy byli przygotowani na obowiązki wynikające z nowych regulacji.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że w grudniu zostanie przesłana uczestnikom Komitetu informacja dotycząca ewentualnych specyficznych rozwiązań w zakresie funduszy lub EFS, jeśli będą one konieczne w programie. Następnie udzielił głosu pani Małgorzacie Lelińskiej.

**Pani Małgorzata Lelińska** (Konfederacja Lewiatan) zgłosiła, że w ramach uproszczeń warto wcześniej zweryfikować zapisy dotyczące dokumentowania faktur, ponieważ obecnie w polskim prawie nie istnieje już pojęcie oryginał i kopia faktury, co jest istotne w kontekście korzystania z KSeF.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zamknął posiedzenie, wskazując, że nie zgłoszono dalszych wniosków. Podziękował wszystkim uczestnikom za pięć posiedzeń w 2025 roku, podkreślając efektywność i dobrą współpracę. Życzył odpoczynku w okresie świąteczno-noworocznym. Następne posiedzenie zaplanowano na 24 i 25 lutego 2026 roku, z możliwością wyjazdowego spotkania, podczas którego planowane jest przyjęcie fiszki przedsięwzięcia dotyczącego tworzenia klubów rozwoju cyfrowego oraz wizytacja jednego z funkcjonujących klubów dofinansowanych przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

**Pani Joanna Żebrowska-Cielek** (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) zaprosiła uczestników na konferencję dotyczącą klubów rozwoju cyfrowego, która odbędzie się 4 grudnia w Hotelu Lord w Warszawie. Podczas konferencji omawiana będzie idea klubów, rozwój cyfrowy, jego wymiar społeczny oraz sposoby podnoszenia kompetencji cyfrowych wśród Polaków.

**Pan Piotr Krasuski** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował uczestnikom za udział w posiedzeniu i zakończył XVII posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027.

Opracowano na zlecenie Sekretariatu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027.

Akceptowała: Małgorzata Mika, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

#### Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w XVII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027
2. Przyjęty porządek obrad



3. Prezentacja zmiany w programie Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (FERS)
4. Prezentacja Stan realizacji programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (FERS)
5. Prezentacja fiszek XVII KM FERS
6. Prezentacja Instrumenty finansowe FERS – postęp wdrażania i zmiany w warunkach udzielania wsparcia
7. Prezentacja wyników badania w zakresie doświadczeń z realizacji kryterium premiującego mówiącego o zatrudnieniu lub oddelegowaniu do realizacji projektu FERS osoby z niepełnosprawnością.

### **Załącznik numer 1 – Lista osób biorących udział w XVII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027**

#### **Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS**

1. Pani Monika Sikora – Przewodnicząca KM FERS, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Małgorzata Mika – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

#### **Przedstawiciele Instytucji Pośredniczących**

1. Pani Marlena Kończak – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
2. Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz – Zastępca Dyrektora, Departament Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia
3. Pani Marta Fijołek – Naczelnik Wydziału Oceny i Monitorowania w Departamencie Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia
4. Pani Agnieszka Sidor – Przedstawiciel ministra właściwego ds. oświaty i wychowania – Ministerstwo Edukacji Narodowej
5. Pan Rafał Lawenda – Naczelnik Wydziału Programowania, Ewaluacji i Sprawozdawczości, Departament Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej
6. Pani Magdalena Zaraś – Dyrektor, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

7. Pani Marta Lenart – Przedstawiciel Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
8. Pani Anna Marciniak – Kierownik Sekcji Konkursów EFS, Dział Programowania i Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
9. Pani Edyta Sznajder – Dyrektor Departamentu Usług Rozwojowych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
10. Pan Marcin Kołnierzak – Dyrektor Centrum Projektów Europejskich
11. Pan Karol Lusa – Zastępca Dyrektora Centrum Projektów Europejskich
12. Pani Aleksandra Kwiatkowska – Dyrektor, Bank Gospodarstwa Krajowego
13. Pani Joanna Żebrowska-Cielek – Dyrektor Departamentu Koordynacji Realizacji Projektów, Centrum Projektów Polska Cyfrowa

### **Przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego**

1. Pani Katarzyna Ołdak-Bułańska – Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Rafał Laskowski – Naczelnik Wydziału Systemu Wdrażania i Potencjału Administracyjnego, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Barbara Jędras – Przedstawiciel Instytucji ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych – Departament Programów Regionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani Anna Świebocka – Radca, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pan Dariusz Juszczynski – Zastępca Dyrektora, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
6. Pan Łukasz Szaruch – Przedstawiciel ministra właściwego ds. gospodarki – Ministerstwo Rozwoju i Technologii
7. Pani Agata Truszkowska – Ministerstwo Cyfryzacji
8. Pan Jarosław Siebielec – Ministerstwo Finansów
9. Pani Józefina Król-Nowinski – Przedstawiciel ministra właściwego ds. rozwoju wsi – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
10. Pani Magdalena Dropek – Przedstawiciel Ministra do spraw Równości
11. Pan Aleksander Waszkielewicz – Rada Dostępności
12. Pani Anna Klukowska – Przedstawiciel Ministra Energii
13. Pan Jan Stanoszek – Przedstawiciel Ministra Energii

### **Przedstawiciele Partnerów**

1. Pani Dagmara Brodowska – Urząd Miasta Katowice, Unia Metropolii Polskich
2. Pani Agnieszka Pastuła – Urząd Miasta Katowice, Unia Miasteczek Polskich
3. Pan Grzegorz Kubalski – Związek Powiatów Polskich
4. Pan Łukasz Budyńczuk – Konwent Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej

5. Pani Wioletta Wilimska – Konwent Dyrektorów Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej
6. Pan Marek Stefan Szyndel – Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
7. Pani Agata Zarzycka – Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
8. Pani Monika Dorawa – Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
9. Pani Aleksandra Wąsik – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
10. Pan Zygmunt Mierzejewski – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
11. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych
12. Pan Mirosław Górczyński – Forum Związków Zawodowych
13. Pan Marek Szczepański – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
14. Pani Małgorzata Lelińska – Konfederacja Lewiatan
15. Pani Agnieszka Harasim – Związek Rzemiosła Polskiego
16. Pani Bogusława Rudecka – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
17. Pan Tomasz Wołowicz – Federacja Przedsiębiorców Polskich
18. Pani Alicja Piekarczyk – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć)
19. Pani Katarzyna Michno – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz osób z niepełnosprawnościami (Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Szczecinie)
20. Pani Iwona Janicka – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz równości kobiet i mężczyzn (Stowarzyszenie Kongres Kobiet)
21. Pan Przemysław Żydok – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej (Fundacja Aktywizacja)
22. Pan Maciej Malik – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz integracji obywateli państw trzecich (Fundacja Klaster Innowacji Społecznych)
23. Pan Jędrzej Błaszczak – przedstawiciel New Europe Foundation
24. Pan Jan M. Grabowski – Przedstawiciel federacji organizacji pozarządowych (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych)
25. Pani Anna Maria Szymkowiak – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej w obszarze ochrony zdrowia (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych)
26. Pan Ireneusz Michał Hyra – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz praw podstawowych (Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej)
27. Pani Anna Maria Szczepanowska – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz praw podstawowych (Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej)

## **Przedstawiciele Komisji Europejskiej**

1. Pani Dorota Korczyńska – Komisja Europejska

## **Obserwatorzy:**

1. Pan Michał Ptaszyński – Przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 – Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Marta Parowicz – Przedstawiciel Instytucji koordynującej ds. informacji i promocji – Departament Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pan Andrzej Gawlicki – Przedstawiciel ministra właściwego ds. pracy jako dysponenta Funduszu Pracy

## **Goście:**

1. Pan Piotr Krasiński – Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Pan Tomasz Kulasa – Ministerstwo Edukacji Narodowej
3. Pan Jan Kosiński-Giertych – Ministerstwo Edukacji Narodowej
4. Pani Anita Wiciak – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
5. Pan Tomasz Pactwa – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
6. Pani Aneta Otłowska – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
7. Pani Bogumiła Dertkowska – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
8. Pani Dorota Jastrzębska – Ośrodek Rozwoju Edukacji
9. Pan Mikołaj Biesaga – Instytut Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca
10. Pani Magdalena Nowosadzka – Bank Gospodarstwa Krajowego
11. Pani Emilia Skibińska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
12. Pani Anna Mickiewicz – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
13. Pan Przemysław Herman – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
14. Pani Marta Kadyłak – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej



15. Pani Martyna Kot – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
16. Pan Łukasz Mikulec – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
17. Pani Anna Komorowska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
18. Pani Joanna Orłowska-Szumieluk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
19. Pani Emilia Dudzińska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
20. Pani Paulina Mucha – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
21. Pani Katarzyna Wielądek – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
22. Pan Jakub Schimanek – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
23. Pan Jacek Brus – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
24. Pani Marta Turczyn – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
25. Pan Damian Wojtczuk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
26. Radosław Podgórski – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
27. Hanna Harasimiuk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

## **Załącznik numer 2 – Przyjęty porządek obrad**

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie uczestników przez panią Monikę Sikorę.
2. Wystąpienie Przedstawicielki Komisji Europejskiej
3. Aktualny stan wdrażania FERS
4. Zmiany w programie FERS
5. Dyskusja nad fiszką konkursu Ministerstwa Edukacji Narodowej w działaniu 1.4 Cyfrowa edukacja w jednostkach samorządu terytorialnego, a następnie Projekt niekonkurencyjny Ministerstwa Zdrowia w działaniu 1.12 Szkolenia praktyczne z ultrasonografii (USG) dla lekarzy i lekarek POZ
6. Dyskusja nad projektem niekonkurencyjny Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Działaniu 2.2 Wsparcie pracowników oraz osób podejmujących pracę w instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, a następnie nad konkursem Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w działaniu 2.3 Działania na rzecz równego traktowania na rynku pracy.
7. Dyskusja nad zmianą projektu niekonkurencyjnego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Działaniu 4.13 Opracowanie skutecznego



systemu wsparcia dla osób w kryzysie bezdomności oraz osób nią zagrożonych

8. Dyskusja nad konkursami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Działaniu 4.12 Wsparcie federacji NGO oraz Wdrażanie strategii i planów rozwojowych NGO.
9. Prezentacja postępu we wdrażaniu instrumentów finansowych FERS i omówienie zmian w warunkach udzielania wsparcia.
10. Prezentacja wyników badania w zakresie doświadczeń z realizacji kryterium premiującego mówiącego o zatrudnieniu lub oddelegowaniu do realizacji projektu FERS osoby z niepełnosprawnością.